



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05-03-2020

Broj: JN2-02-07-1-345-7/20
Banja Luka, 05.03.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 03.02.2020.godine ponuđača „ EKO PIRAMIDA“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa JP „ŠUME RS“ a.d. Sokolac u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Pločice za obilježavanje šumskih drvnih sortimenata,, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 05.03.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ EKO PIRAMIDA“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke,
2. Poništava se Tenderska dokumentacija Ugovornog organa JP „ŠUME RS“ a.d. Sokolac u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Pločice za obilježavanje šumskih drvnih sortimenata,, te se predmet vraća na ponovni postupak.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP „ŠUME RS“ a.d. Sokolac , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 22.01.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1172-1-1-3-3-71/20 i dana 23.01.2020 ispravku Obavještenja broj 1172-1-1-3-8-72/20 .

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, ponuđač „ EKO PIRAMIDA“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 12.02.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je u navedenom postupku predvidio zaključenje okvirnog sporazuma sa najpovoljnijim ponuđačem na period od jedne godine. U opisu predmeta nabavke, tački 6.1.2 navodi da “robu treba isporučivati sukcesivno, u toku trajanja ugovorenog perioda, na osnovu ovjerene narudžbenice ugovornog organa....”

Predviđanje isporuke tražene robe od izabranog ponuđača na osnovu narudžbenice, ne samo da je loša praksa, nego i potpuno nezakonito postupanje ugovornog organa. Naime, odredbama člana 2 stav 1) tačka n Zakona, okvirni sporazum je definisan kao sporazum između jednog ili više ugovornih organa i više dobavljača, zaključen u pisanom obliku, kojim se definišu uslovi pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tokom određenog perioda, u skladu sa predviđenom cijenom i, gdje je moguće, predviđenim količinama.

Dakle, zaključenje okvirnog sporazuma podrazumijeva da, ako ugovornom organu bude potrebno nešto što je predmet okvirnog sporazuma, ugovorni organ će postupiti na jedan od načina propisan odredbama člana 32. stav 5 Zakona i zaključiti ugovor o isporuci određene količine robe koja je predmet okvirnog sporazuma, pod uslovima utvrđenim okvirnim sporazumom.

Zakon i podzakonski akti ni u jednoj odredbi koja reguliše pitanje okvirnog sporazuma, ne spominje narudžbenicu, nego isključivo ugovor. Čak i u smislu obligacionog prava, samo dostavljanje narudžbenice drugoj ugovornoj strani ne predstavlja ugovor nego poziv na zaključenje ugovora koji će se smatrati zaključenim isporukom naručene robe od druge ugovorne strane.

Međutim, u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH, isti se ni tada ne bi mogao smatrati zaključenim jer se ugovor o javnoj nabavci (pod kojim se svakako podrazumijeva i ugovor zaključen na osnovu okvirnog sporazuma), shodno odredbama člana 2 stav 1) tačka a, uvijek zaključuje u pisanoj formi.

S obzirom da narudžbenica nije ugovor u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH, ista ne može zamijeniti ugovor u slučajevima gdje Zakon i podzakonski akti propisuju obavezu zaključenja ugovora u navedenom smislu pa s tim u vezi, tražimo da se navedeni uslov izmijeni na način da se predvidi da će, u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, ugovorni organ sa najpovoljnijim ponuđačem zaključivati pojedinačne ugovore na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma u toku trajanja ugovorenog perioda.

Drugi žalbeni navod

U članu 6.1.5 pobijane tenderske dokumentacije se navodi da će se “Roba isporučivati sukcesivno, u roku jednog dana od dana prijema narudžbenice”.

Ovakav zahtjev Ugovornog organa je u cjelosti neopravdan i nezakonit, odnosno u suprotnosti sa odredbama člana 44. stav 3 Zakona jer isti nesporno ima ograničavajući karakter na konkurenciju, odnosno propisivanjem navedenog zahtjeva za isporuku tražene robe u roku od jednog dana se krše osnovni principi ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Postavlja se opravdano pitanje zašto bi rok isporuke tražene robe bio jedan dan imajući u vidu da su predmet nabavke pločice za obilježavanje šumskih drvnih sortimenata. Dakle, potpuno je jasno da se ne radi o kvarljivoj robi, u kojem slučaju bi ovako postavljen zahtjev možda i imao smisla. Dalje, potpuno je jasno da se radi o uslovu koji je prilagođen ponuđaču koji ima spremno za dostavu dnevne isporuke količine od 3.000 do 50.000 komada i više predmetnih pločica te kao takav apsolutno diskriminirajući u odnosu na ponuđače koji su udaljeniji od mjesta isporuke robe, kojima je potrebno otpimalno vrijeme za pakovanje i distribuciju tražene robe.

S obzirom na navedeno, predlažemo da se odredi rok od 20 dana od dana zaključenja pojedinačnog ugovora na osnovu okvirnog sporazuma, kao razuman rok koji bi omogućavao aktivno i pravično učešće svih učesnika na tržištu koji se bave proizvodnjom ili distribucijom tražene robe.

Treći žalbeni navod

Uslov koji je propisan tačkom 7.3.1 pod a) tenderske dokumentaciju (tehnička i profesionalna sposobnost) nije u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, tačkom 7.3.1 pod a), kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti traži se da ponuđači trebaju imati “dva uredno izvršena ugovora, ista kao što je predmet nabavke....”. Ovako postavljen uslov je u suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona kojim je propisano da uslovi za kvalifikaciju moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa njim. Članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je definisano kada se smatra da je ovaj uslov u skladu sa predmetom nabavke, odnosno u vezi sa predmetom nabavke, te je propisano da se smatra da je uslov u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.

Dakle, Ugovorni organ je morao ostaviti mogućnost ponuđačima da svoje uspješno iskustvo mogu dokazivati i sa izvršenim sličnim ugovorima kao što je predmet nabavke, te u tom smislu, tražimo da se izvrše izmjene tenderske dokumentacije na način da se priznaju kao

uspješno iskustvo i slični ugovori kao što je predmet nabavke, definišući šta se smatra pod sličnim ugovorima.

Četvrti žalbeni navod

Kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorni organ navodi u tački 7.3.1 pod b) da ponuđač mora biti tehnički opremljen i osposobljen za proizvodnju minimalno 50.000 pločica za obilježavanje ŠDS dnevno te kao dokaz istog zahtijeva dostavljanje opisa tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, uz spisak osnovnih sredstava neophodnih za ispunjenje postavljenog uslova.

Propisivanjem uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na ovakav način, Ugovorni organ krši osnovne principe javnih nabavki, propisane članom 3 Zakona, a kao što je i naprijed obrazloženo imajući u vidu da traži da ponuđač ima proizvodne kapacitete čime stavlja u neravnopravan položaj proizvođače predmetne robe sa distributerima robe, registrovanim za trgovinu robe koja je predmet konkretne nabavke.

Takođe, navedeni uslov je u suprotnosti sa odredbama člana 44 stav 3 Zakona kojim je propisano da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni te člana 53. stav 1 Zakona kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskih akata kao i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i odredbe člana 3 stav 1 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Zahtjev za dostavljanjem opisa tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, bez konkretnog navođenja na koji način ponuđači treba da budu osposobljeni, odnosno čime da budu opremljeni, sasvim sigurno nije ni jasan ni precizan i ostavlja mogućnost proizvoljne ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača od strane Ugovornog organa kod procjene ispunjenosti ovako postavljenog uslova.

S obzirom na navedeno, predlažemo da se uslov tehničke i profesionalne sposobnosti odredi jasno i precizno, a u cilju zakonitog sprovođenja postupka javne nabavke i pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Peti žalbeni navod

Aneks V - Nacrt ugovora, takođe, nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Odredbama člana 3 stav 4) navedenog podzakonskog akta, propisano je da tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i si. te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma.

Iz navedenog aneksa nije jasno da li se radi o okvirnom sporazumu ili pojedinačnom ugovoru. Čak i ako prihvatimo da su ugovor i sporazum sinonimi, smatramo da navedeni nacrt ugovora nije zakonit. Naime, okvirni sporazum po svojoj formi se, u principu, ne razlikuje od ugovora, odnosno u njega se unose svi neophodni elementi iz tenderske dokumentacije i ponude najpovoljnijeg ponuđača ali se u okvirnom sporazumu naznačava njegova priroda, odnosno da količine okvirnog sporazuma na moraju da se ispoštuju u potpunosti ukoliko ugovorni organ ne bude imao potrebu za istim, ali ukoliko bude imao potrebu daje dužan nabavljati od izabranog dobavljača sa kojim je u obavezi zaključiti pojedinačni ugovor.

Dokazi za žalbene navode:

- Tenderska dokumentacija broj 1172-1-1-3/20

S obzirom na sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ usvoji žalbu i izmjeni tendersku dokumentaciju u pobijanom dijelu ili da Kancelarija za razmatranje žalbi, ako žalba bude proslijeđena Kancelariji, uvažavajući žalbene navode, poništi tendersku dokumentaciju broj 1172-1-1-3/20 u pobijanom dijelu i naloži Ugovornom organu da tendersku dokumentaciju pripremi uvažavajući žalbene navode, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05):

- | | | |
|----|--------------------------|-----------|
| 1. | Sastav žalbe, tar. br. 3 | 450,00 KM |
| 2. | Paušal, tar. br. 12 | 112,50 KM |
| 3. | Ukupno | 562,50 KM |

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica.

Nakon toga ugovorni organ pristupio je ocjenjivanju navoda iz žalbe te utvrdio da je žalba neosnovana po svim žalbenim navodima.

1. Ugovorni organ smatra da je prvi žalbeni navod neosnovan, iz razloga što je tenderska dokumentacija u pogledu definisanja podataka o okvirnom sporazumu, u potpunosti sačinjena u skladu sa članom 53. stav (3) tačka b) ZJN BiH, gdje je propisano da, kao neophodnu informaciju, tenderska dokumentacija, treba da sadrži podatak o tome da li se predviđa zaključivanje okvirnog sporazuma. Takođe, u potpunosti je ispoštovano i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda broj 01-02-2-2239-2/14, od 11.11.2014. godine (Sl. glasnik BiH broj 90, od 18.11.2014. godine). Tačnije, predmetnom tenderskom dokumentacijom je definisano sljedeće:

- pod tačkom 3.4 TD definisano je da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma sa najpovoljnijim ponuđačem, na period od jedne godine, što je u skladu sa članom 3. stav (2) tačka a) podtačka 8) i tačka b) podtačka 10) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda,

- pod tačkom 6.1.2 TD i ispravkom tenderske dokumentacije broj 06.1/0916-624-2/20, od 23.1.2020. godine, definisana je i okvirna količina predmeta nabavke, što je u skladu sa članom 3. stav (2) tačka b) podtačka 4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ ima 27 organizacionih dijelova, odnosno šumskih gazdinstava, koji se bave sječom i prometom šumskih drvnih sortimenata i prije stavljanja u promet, šumski drvni sortimenti moraju biti obrojčani utiskivanjem pločica sa rednim brojem. Ugovorni organ u toku godine skoro svakodnevno dobija trebovanja pločica iz svojih organizacionih dijelova, te odmah nakon toga, na osnovu istih šalje narudžbenicu dobavljaču koji ih izrađuje. Zbog prirode predmeta nabavke, te činjenice da ugovorni organ ne može unaprijed odrediti tačnu količinu pločica, u tenderskoj dokumentaciji je informativno navedeno da se isporuka vrši na osnovu ovjerene narudžbenice, kao što je slučaj i kod svih ostalih nabavki, gdje je predviđena sukcesivna isporuka. Nakon završetka postupka nabavke, ugovorni organ zaključuje okvirni sporazum, a na osnovu njega pojedinačne ugovore, u zavisnosti od potrošnje pločica, do visine okvirnog sporazuma. Ugovorni organ smatra da na ovaj način nije narušena, niti ograničena konkurencija među ponuđačima.

2. Drugi žalbeni navod je takođe neosnovan. Ugovorni organ JPŠ "Šume Republike Srpske" a.d. Sokolac vrši eksploataciju, zaštitu, uzgoj i uređivanje šuma, a glavni prihod ostvaruje prodajom šumskih drvnih sortimenata. U skladu sa tačkom 2. i 3. Uputstva o obrojčavanju šumskih drvnih sortimenata broj: 12.06-1862-2/13, od 14.3.2013. godine, prije stavljanja u promet, šumski drvni sortimenti moraju biti obrojčani utiskivanjem pločica sa rednim brojem. Ovakav rok isporuke je definisani iz razloga što ugovorni organ ima 27 organizacionih dijelova, odnosno šumskih gazdinstava, koji se bave sječom i prometom šumskih drvnih sortimenata, te je zbog kontinuiranog i blagovremenog odvijanja procesa proizvodnje, potrebno da vrši nabavku predmetnih pločica od maksimalno tehnički i profesionalno sposobnog dobavljača. Ugovorni organ napominje, da potrebna količina pločica za obilježavanje šumskih drvnih sortimenata iznosi okvirno 8.000.000 komada i da dnevne poručene količine mogu iznositi preko 50.000 ili 100.000 komada pločica (Prilog: Narudžbenica broj: 06.1/0906-1/20, od 13.1.2020. g., 06.1/0906-2/20, od 17.1.2020. g., 06.1/0906-3/20, od 23.1.2020. g., 06.1/0906-4/20, od 23.1.2020. g., 06.1/0906-5/20, od 28.1.2020. g., 06.1/0906-6/20, od 31.1.2020. g. i 06.1/0906-7/20, od 04.2.2020. g.), te da bi zastoj u isporuci predmetne robe, od strane neozbiljnog i tehnički neosposobljenog dobavljača, izazvao zastoj u proizvodnji, odnosno sječi i prometu šumskih drvnih sortimenata kod ugovornog organa, a samim tim i velike gubitke. S tim u vezi, ugovorni organ smatra da su definisani uslovi u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, u potpunosti srazmjerni predmetu ove javne nabavke. Iz dosadašnje poslovne prakse, ugovorni organ tvrdi da na tržištu BiH postoje proizvođači predmetne robe, koji mogu ispoštovati zadate rokove.

Konstatacija žalioca da se radi o uslovu koji je prilagođen ponuđaču, koji ima spremno za dostavu dnevne isporuke količine od 3.000 do 50.000 komada i više predmetnih pločica, te je kao takav apsolutno diskriminirajući u odnosu na druge ponuđače, nije osnovana, jer kako je već pojašnjeno u izjašnjenju za prvi žalbeni navod, ugovorni organ dobija trebovanja pločica iz svojih organizacionih dijelova, te odmah nakon toga, na osnovu istih šalje narudžbenicu dobavljaču koji ih izrađuje, što znači da dobavljač nema unaprijed spremne količine pločica.

3. Treći žalbeni navod ugovorni organ smatra neosnovanim, jer je, u skladu sa članom 49. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 7. stav (4) tačka a) i tačka b) podtačka 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, broj: 01-02-2-2239-2/14 od 11.11.2014. godine („Sl. glasnik BiH“, broj: 90 od 18.11.2014. godine), u tački 7.3.1 podtačka a) tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost), zahtijevao da

ponuđači trebaju imati dva uredno izvršena ugovora ista kao što je predmet nabavke u minimalnom iznosu procijenjene vrijednosti nabavke (400.000,00 KM bez PDV-a), u posljednje tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. U svrhu dokazivanja ovog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji definisao da se dostavi spisak izvršenih ugovora, uz potvrdu o njihovoj realizaciji, koju daje druga ugovorna strana u posljednje tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a što je u skladu sa članom 48. stav 2. i stav 3. ZJN BiH. U članu 7. stav (4) tačka b) podtačka 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je da je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti srazmjeran predmetu nabavke, kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke. S obzirom da je procijenjena vrijednost predmetne nabavke 400.000,00 KM bez obračunatog PDV-a, te da je pod tačkom 7.3.1 podtačka a) tenderske dokumentacije (Tehnička i profesionalna sposobnost), definisan navedeni kvalifikacioni uslov, u potpunosti u skladu sa članom 49. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 7. stav (4) tačka a) i tačka b) podtačka 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, broj: 01-02-2-2239-2/14 od 11.11.2014. godine, odnosno daje zahtijevana vrijednost dva izvršena ugovora ista kao što je predmet nabavke, u minimalnoj procijenjenoj vrijednosti nabavke, ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U izjašnjenju za drugi žalbeni navod, ugovorni organ je pojasnio šta je predmet nabavke, njegovu važnost, svoju organizaciju i način poslovanja, te da bi zastoj u isporuci predmetne robe, od strane neozbiljnog i tehnički neosposobljenog dobavljača, izazvao zastoj u proizvodnji, odnosno sječi i prometu šumskih drvnih sortimenata kod ugovornog organa, a samim tim i velike gubitke. S tim u vezi, ugovorni organ smatra da su definisani uslovi kao i zahtijevani dokumenti, kao dokaz u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, u potpunosti srazmjerni predmetu ove javne nabavke, jer, u skladu sa članom 48. stav (1) ZJN BiH, ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a propisani su članom 49. ZJN BiH.

Što se tiče navoda da je ugovorni organ morao ostaviti mogućnost ponuđačima da svoje uspješno iskustvo mogu dokazivati i sa izvršenim sličnim ugovorima kao što je predmet nabavke, ugovorni organ je već pojasnio da se radi o nabavci specifične robe, gdje nije moguće ponuditi zamjenski proizvod, kao što je moguće kod na primjer nabavke kancelarijskog materijala, te da je bitno da dobavljač već ima iskustva, odnosno zaključene ugovore i isporučenu robu istu kao što je predmet nabavke.

4. Četvrti žalbeni navod, ugovorni organ smatra neosnovanim, a razlozi za to su već navedeni u izjašnjenjima no prethodnim žalbenim navodima. Ugovorni organ je u potpunosti poštujući član 49. tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, definisao ovaj uslov i dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača.

Žaliočeve navode da ugovorni organ favorizuje proizvođače i da su preduzeća registrovana kao trgovačke djelatnosti, odnosno distributeri ove robe, automatski isključena iz daljeg toka javne nabavke, ugovorni organ smatra neosnovanim, jer je Uputstvom o obrojčavanju šumskih drvnih sortimenata broj: 12.06-1862-2/13 ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 30, od 11.04.2013. godine) propisano da evidencija pločica ima tretman strogo zaračunljivih tiskanica (tačka 9. Uputstva), a preuzimanje i evidentiranje preuzetih pločica od proizvođača, vrši se putem jedinstvenog registra privrednog društva, u kojima se vodi evidencija preuzetih, izdatih, utrošenih i vraćenih (neupotrijebljenih) pločica (tačka 9.1 Uputstva). Navedeno

uputstvo je donijeto od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, dana 14.03.2013. godine, a isto se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod da zahtjev za dostavljanjem opisa tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, bez konkretnog navođenja na koji način ponuđači treba da budu osposobljeni, odnosno čime da budu opremljeni, nije ni jasan ni precizan, ugovorni organ smatara neosnovanim, jer je pod tačkom 7.3.1 podtačka b) kao dokaz traženo da ponuđači dostave opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, odnosno spisak osnovnih sredstava neophodnih za ispunjenje postavljenog uslova, sa navedenim proizvodnim kapacitetom tih osnovnih sredstava. Ugovorni organ smatra da je jasno i precizno definisao traženi dokaz, kako bi pravilno ocijenio tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača.

5. Ugovorni organ smatra da je peti žalbeni navod neosnovan, iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji jasno definisan nacrt ugovora, sa osnovnim elementima koji su identični i za okvirni sporazum, kao i za pojedinačne ugovore koji se zaključuju na osnovu okvirnog sporazuma, što znači da je tenderska dokumentacija u potpunosti sačinjena u skladu sa članom 53. stav (3) tačka r) ZJN BiH, kao i članom 3 stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ugovorni organ napominje da nacrt ugovora ni na koji način ne narušava konkurenciju među ponuđačima, niti da konkretni Aneks 5 iz predmetne tenderske dokumentacije istu čini netransparentnom.

Iz navedenih razloga ugovorni organ smatra, da je u postupku predmetne nabavke postupio u skladu sa članom 3., 44., 49. i 53. Zakona o javnim nabavkama, odnosno u skladu sa principima propisanim tim članovima, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, shodno članu 111. stav (1), tačka c) ZJN BiH predmetnu žalbu „EKO-PIRAMIDA inženjering“ d.o.o. Banja Luka, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Vezano za prvi žalbeni navod koji se odnosi na tačku 6.1.2 tenderske dokumentacije gdje se navodi da “robu treba isporučivati sukcesivno, u toku trajanja ugovorenog perioda, na osnovu ovjerene narudžbenice ugovornog organa....”, ovo vijeće cijeni da je isti osnovan.

Odredbama člana 2 stav 1) tačka n Zakona, okvirni sporazum je definisan kao sporazum između jednog ili više ugovornih organa i više dobavljača, zaključen u pisanom obliku, kojim se definišu uslovi pod kojim se mogu dodijeliti ugovori tokom određenog perioda, u skladu sa predviđenom cijenom i, gdje je moguće, predviđenim količinama.

Žalilac u žalbi opravdano ukazuje da zaključenje okvirnog sporazuma podrazumijeva ako ugovornom organu bude potrebno nešto što je predmet okvirnog sporazuma, ugovorni organ će postupiti na jedan od načina propisan odredbama člana 32. stav 5 Zakona i zaključiti ugovor o isporuci određene količine robe koja je predmet okvirnog sporazuma, pod uslovima utvrđenim okvirnim sporazumom. Zakon i podzakonski akti ni u jednoj odredbi koja reguliše pitanje okvirnog sporazuma, ne spominje narudžbenicu, nego isključivo ugovor.

S obzirom da narudžbenica nije ugovor u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH, ista ne može zamijeniti ugovor u slučajevima gdje Zakon i podzakonski akti propisuju obavezu zaključenja ugovora sa najpovoljnijim ponuđačem za pojedinačne ugovore na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma u toku trajanja ugovorenog perioda.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na član 6.1.5 tenderske dokumentacije gdje se navodi da će se "Roba isporučivati sukcesivno, u roku jednog dana od dana prijema narudžbenice", ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Ovakav zahtjev Ugovornog organa je u suprotnosti sa odredbama člana 44. stav 3 Zakona jer isti nesporno ima ograničavajući karakter na konkurenciju, odnosno propisivanjem navedenog zahtjeva za isporuku tražene robe u roku od jednog dana se krše osnovni principi ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH..

Žalilac opravdano ukazuje da se radi o uslovu koji je diskriminirajući u odnosu na ponuđače koji su udaljeniji od mjesta isporuke robe, kojima je potrebno optimalno vrijeme za pakovanje i distribuciju tražene robe. Također, ovakav rok je neprimjereno kratak iz razloga što dobavljač po prijemu narudžbenice prvo treba da izradi pločice da ih onda isporuči što je otežano ako je rok 1 (jedan) dan.

Članom 53. stav 1 Zakona je propisano da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskih akata kao i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i odredbe člana 3 stav 1 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Nadalje, osnovan je i treći žalbeni navod koji se odnosi na tačku 7.3.1 pod a), kojim se kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti traži se da ponuđači trebaju imati "dva uredno izvršena ugovora, ista kao što je predmet nabavke....".

Ovako postavljen uslov je u suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona kojim je propisano da uslovi za kvalifikaciju moraju biti srazmjerni predmetu nabavke i u skladu sa njim. Članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je definisano kada se smatra da je ovaj uslov u skladu sa predmetom nabavke, odnosno u vezi sa predmetom nabavke, te je propisano da se smatra da je uslov u vezi sa predmetom nabavke,

odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.

Prema tome, žalilac osnovano ukazuje da je ugovorni organ morao ostaviti mogućnost ponuđačima da svoje uspješno iskustvo mogu dokazivati i sa izvršenim sličnim ugovorima kao što je predmet nabavke.

Osnovan je i četvrti žalbeni navod u kojem Ugovorni organ navodi u tački 7.3.1 pod b) da ponuđač mora biti tehnički opremljen i osposobljen za proizvodnju minimalno 50.000 pločica za obilježavanje ŠDS dnevno te kao dokaz istog zahtijeva dostavljanje opisa tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, uz spisak osnovnih sredstava neophodnih za ispunjenje postavljenog uslova.

Propisivanjem uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na ovakav način, Ugovorni organ krši osnovne principe javnih nabavki, propisane članom 3 Zakona i navedeni uslov je u suprotnosti sa odredbama člana 44 stav 3 Zakona kojim je propisano da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni te člana 53. stav 1 Zakona kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona i podzakonskih akata kao i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, kao i odredbe člana 3 stav 1 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Zahtjev za dostavljanjem opisa tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, bez konkretnog navođenja na koji način ponuđači treba da budu osposobljeni, odnosno čime da budu opremljeni, nije jasan ni precizan i ostavlja mogućnost proizvoljne ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača od strane Ugovornog organa kod procjene ispunjenosti ovako postavljenog uslova.

Također, utvrđeno je da je osnovan i peti žalbeni navod iz razloga što Aneks V - Nacrt ugovorani je u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kome je u članu 3 stav 4) propisano da tenderska dokumentacija sadrži obrasce, izjave i si. te prijedlog ugovora o javnoj nabavci, odnosno okvirnog sporazuma.

Okvirni sporazum po svojoj formi se, u principu, ne razlikuje od ugovora, odnosno u njega se unose svi neophodni elementi iz tenderske dokumentacije i ponude najpovoljnijeg ponuđača.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na

sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- JP „ŠUME RS“ a.d. Sokolac
- EKO PIRAMIDA d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke i
- EVIDENCIJA
- A/A

